**浦江学堂简介**

浦江学堂是什么？

浦江学堂是一种教育理念和教育理想

浦江学堂认为，教育的一个基本功能，即是人类文化的传承，“以文化人”，使人文明化。因此，浦江学堂的宗旨是：传承文化，培育人格，凝聚心力。

**浦江学堂不以国学单项技能或知识为教育目标，追求的是教育最核心的价值：“人”的培育，所以，浦江学堂的理念是：感发志意，化育气质，倡导文明。**

浦江学堂是一个教育品牌和教育平台

浦江学堂品牌，依赖于她的教育理念和专业的教学模式与管理模式。

教学资源的选择、教学次序的安排、教学方法的独特有效性和课程管理，是其专业性的表现

浦江学堂是一个公益平台和文明社区。

**公益，是面向所有人群的、双向的互助关系。**

**所有加入浦江学堂的家长和孩子，都要参与浦江学堂的管理，参与社会公益服务。浦江学堂认为：社区不仅仅是空间区域的概念，更是群体事业概念。浦江学堂既是一个教育共同体，也是一个文明社区。浦江学堂正在努力成为一种新型的社会文明形式和社区治理模式。**

浦江学堂怎么做？

**浦江学堂认为：传统文化经典浩如烟海，必须有所选择：它们应该是核心经典（原典）；它们应该总量适中；浦江学堂知道：碎片化知识无意义，不成体系的知识无价值，经典教育必须要有系统性和整体性；浦江学堂明了：不理解意义的背诵，不能进入孩子的情感和认知的背诵，不可取；浦江学堂了解：什么年龄段的孩子最宜开始学习传统经典，学习传统经典应有什么样的先后顺序。因此，浦江学堂坚持经典文本传授的如下原则：原典性、系统性、整体性、有序性、理解性、有限性。**

**浦江学堂主张“四个不可”不可脱离国家义务教育体系：尊重法律，保有学籍，稳妥未来；不可脱离其他学科的学习：融汇于现代社会知识、技术、职业和话语体系之中；不可脱离家庭环境：维系人伦与幸福，维护家庭之价值；不可没有与同代人相同相似的人生经历：融入社会，以爱同行。与社会上很多国学教育学校不同，浦江学堂不减去现行教育体制任何功能，只做加法，只利用双休日和课余时间进行补充教育。浦江学堂不自立一套封闭的教育体系。**

**关于青少年读经教育的几个观点断片**

原载光明日报《教育家》杂志 2017

中国的基础教育，是有其特殊性的。

**西方的国民教育，除了“学堂”，还有“教堂”，也就是说，西方人的世俗教育是建立在有宗教教育的基础之上的。与之比较，中国的教育整体而言是基于没有宗教教育的基础上的,宗教没有成为我们中华民族精神信仰的保障体系,我们信仰体系的载体和传播手段，是经学而不是神学，是学堂而不是教堂；我们尊奉的是圣贤，而不是神灵，这是我们文化上的一个重要特点，是我们自己的文化传统，是我们自己的文化特色和文化实现路径。**

**在传统中国，我们没有教堂，但有“三堂”：乡村有学堂，宗族有祠堂，家庭有中堂。学堂里读圣贤，祠堂里祭祖宗，中堂悬挂五个大字：天地君亲师。这三堂撑起了中国人的精神世界和信仰体系：祖述尧舜，宪章文武，敬天法祖，慕圣希贤，于是，中国人有敬畏，有谦卑，有约束，有追慕，有自己的崇拜对象，有自己的精神皈依和来生的归往**，头顶有星空，心中有道德，眼前有方向，脚下有路径。

**今天，乡村生活不再是传统的模式，宗族的祠堂荡然无存，家庭中的中堂也早已代之以客厅电视。三堂中，两堂已经一去不返。而传统学堂中的读经教育，也代之以学校的自然科学知识及其分类为主的各类课程，其中的语文课和历史课，也不再是经典的阅读，语文不读《语》《孟》，历史不读《史》《汉》。历史变成大事记，变成冰冷的历史结论，再无感性和性情，我们已经体味不到历史的温度，感受不到历史人物的心跳。而语文教材所选课文，更是水平参差不一，大多是短小肤浅的各类时文，即使选入一些古代文章片段，主要也是为了所谓文言文的学习而不是经典的传授。更糟糕的是：那个叫做《语文》的教材，不再是“书”，而是碎片化的文章选粹：基础教育十二年，我们的孩子用他们一生中最佳的学习时光，用生命去厮磨二十四本《语文》教材，却没有读过一本完整的书。孩子们的认知没有了高度，心智没有了成熟，即便是知识，也是碎片化的。这样的学生，也许不失聪明狡黠，甚至城府手腕，却欠缺智慧德性，淳朴涵养。**

**虽然在理论上，人们普遍认同语文是工具性和人文性的统一，但是，在实际操作中，作为工具性的听说读写的训练与考核，实际上是现在语文教育的基本内容。即使提倡“人文性”，也更多地理解为人文知识的记诵而非文化人格的构建。**而且，即便如此，作为知识记诵的人文性内容，在教材中也非常稀薄。因其无统系，**单辞碎义，陵杂无序，琐屑丛脞，无法为受教育者提供基本的人类文明的熏陶，支撑起一个民族的精神和信仰世界。**

**“三堂”中，祠堂和中堂的废毁有其不可抗拒的命运，要其恢复也万无可能。但，学堂之中，教材之内，剔除传统文化经典，实行之初，大欠考虑，是对教育功能理解不全以及对中西方教育不同立足点认识不到所致；而今日若图恢复，亡羊补牢，在教材之中加入传统文化经典，甚至直接以文化经典的学习代替《语文》课程，并无事实之难，仅是观念变革而已。何**况如果势在必行，即便很难，也要知难而上，以图攻坚克难，行一步即有一步之功，做一日即有一日之积。岂可日日推诿，旷日持久，以至积重难返，鱼烂河决？

教育有两个使命：传承并发展人类文化和传授并发展人类科技。

**传承并发展人类文化，是教育的第一使命，“以文化人”、“化成天下”，这是教育最原始，最本质的使命。无论是教育源流时期的孔子的教育，还是苏格拉底的教育；无论是传统中国的科举教育，书院教育，还是西方早期的神学院，现代大学，其基本使命都是文化传承并“以文化人”。**

**使人“文化”才是人的教育，而“文化”，就是“文明其精神”，“文明其精神”才是教育的本质使命。今日的中国大学，以“专业”构建并以此作为教育的立足点，教人技术和专业，这只是教人“手艺”——手上功夫而已。手艺不能说不重要，现代教育也不可以不教“手艺”，但绝不可以以此为核心，更不可以以此为全部。孟子说，“从其大体为大人，从其小体为小人。”何为大体？人之为人的精神心灵是也，这是人之本体。何为小体？人之四肢五官是也，这是人之功能。功能当然重要，但本体岂可遽忘？孟子又说：“今有无名之指屈而不信（伸），非疾痛害事也，如有能信之者，则不远秦楚之路，为指之不若人也。指不若人，则知恶之；心不若人，则不知恶，此之谓不知类也。”孟子还说：“学问之道无他，求其放心而已矣。”（《告子上》）人之为人之本体，在于“心”，“无恻隐之心，非人也；无羞恶之心，非人也；无辞让之心，非人也；无是非之心，非人也。”（《孟子·公孙丑上》）教育若只有“手艺”无关“心灵”，人将不人，这是教育？这是教唆！**

教育、文化和文明，这三者，是什么样的关系？

**教育经由文化而达成文明。教育的目标是文明，是人的文明，是政治（制度）的文明，是社会的文明。教育只是一种手段，教育通过文化经典的传承，“以文化人”。“文化”这个词最初是一个动词，就是用人类的共同价值观来教化人，使人“文化”，也就是文明化，并最终“化成天下”，整个社会按照一种文明的方式来运作。**

所以，这三者里，最关键的是：文化。因为它贯通“教育”和“文明”。

作为名词的“文化”，其最重要的载体是文化经典及其包含的文化知识和价值观论述。**文化经典是教育最重要、最适用、成本最低而效用最高的教育资源。它们是“人文教育”的最重要形式和保障。**

**人文教育必立足而不限于传统文化经典的传授。**

**无文化经典的传授，就没有真正意义的人文教育。**

从人的角度言，**没有人文教育，就不是人的教育。**

不是人的教育，就必将教出高学历的野蛮人。“手艺”或许高超，人格其实卑下。

从民族的角度言，没有本民族文化经典的传授，就没有民族文化传承。

没有民族文化传承，就不可能有认同民族文化的子孙后代。

**没有认同本民族文化的子孙后代，民族就涣散为乌合之众，侏儒之群，就不可能国祚永继。**

如果我们不否定这一点，那种反对青少年读经的观点就毫无立足之地。

**中国传统文化经典，作为教育资源无可比拟、也无可替代的价值，在于，它们是三种体系：知识体系、价值体系和文化体系。**

我们举一个例子，《论语》第一章。《论语》总共20篇，第一篇《学而篇》，总共16则，去掉标点符号，492个字。

先看其**知识体系**。

文化历史知识：

历史人物：孔子、有子、曾子、子贡、子夏。

历史名称：国、君、《诗经》。

文化概念：礼（如果老师稍微延伸一下，讲“周礼”，讲“三礼”）仁、信、孝、悌、忠、君子、小人、先王……

称谓知识：姓、名、字、号、谥……

语言积累（不仅仅是语言知识）：

巧言令色；三省吾身；言而有信；慎终追远；和为贵；食无求饱，居无求安；贫而无谄，富而无骄；贫而论道，富而好礼；如切如磋，如琢如磨；本立道生；使民以时；

还有终身能用的名言警句，诸如 ：

“学而时习之”，“有朋自远方来” “人不知而不愠”“无友不如己者”“过则无惮改”“三年无改于父之道”“敏于事而慎于言”“不患人之不己知，患不知人也。”

再看**价值体系**。

《论语》一书，不外乎讲“三好”：好人（人生），好政治，好社会。

关于做人：“不患人之不己知，患不知人也”“人不知而不愠”。“为人谋而不忠乎？与朋友交而不信乎？传不习乎？”

关于政治：“敬事而信”“节用而爱人”。

关于社会：“礼之用，和为贵”。

最后看看经典中的**文化体系**。任何经典，都属于一种文化体系。比如，《论语》就属于中华文化体系，而《圣经》则属于西方文化体系。

文化经典最重要的文化功能是文化认同的培养。为什么我们需要“文化认同”？

**从个人角度讲，有文化认同才使人有精神归属感。**

**从民族角度讲，有文化认同才能形成民族凝聚力。**

**一个人的最后安身立命之处就是精神归属感。**

一个民族的最后力量就是因文化认同而来的凝聚力。

**中国人生活的“中国”，不仅是地域、空间、领土的“物理的中国”，还是天地、祖先和圣贤组成的“伦理的中国”。前者是身体家园，后者是精神家园。有前者，我们可以活着；有后者，我们才能体面而有尊严地生活。**

**并且，有后者，才能维系前者。有对后者的自信和珍爱，才能使我们对前者生死以之。**真正的爱国者，其实爱的是一国之文化，一国之文明，一国之生活方式，一国之价值伦理。这也是顾炎武“天下兴亡，匹夫有责”的立论逻辑所在。

**中华民族是全世界唯一一个历史绵延两千多年的民族。其间分分合合，“合久必分，分久必合”。“合久必分”是由于利益的冲突，政治的分歧，很正常，不需要什么理由。但是分了以后要再合起来，一定要有充分的理由。分的力量是自然的力量，合的力量一定是人文的力量。中华民族经过多次的“分”，但是，我们也拥有“合”这个恒久的力量**，这个力量就是以孔子为核心的中国传统文化，就是我们祖祖辈辈代代相传的对这个文化的认同。

**在中国漫长的历史中，维护民族统一的最核心的力量不是掌握政权的朝廷，也不是手握武器的军队，而是那些在穷乡僻壤手执竹简或者线装《论语》的“老秀才”。这些人才是一个国家一直凝聚在一起、一个民族一直维护统一的最为重要的力量。他们在穷乡僻壤给孩子们教《论语》时，就在孩子们的心中播下了文化认同的种子。这是教育曾经显示的力量，这是教育曾经获得的光荣，这也是今天中国教育的使命。**

最大的国防，就是教育。

**《新京报》在2016年8月29日发表了一篇影响很大的文章《读经少年圣贤梦碎：反体制教育的残酷试验》，影响很大，对读经教育污名化也很严重。但是，这篇文章提到的读经少年郑惟生发表声明：“不同意此文章的表述，部分内容不属实，存在有意‘断章取义’，只截取负面信息，借此博人眼球，肆意炒作的问题，并且文章中对传统文化教育所持基本否定的观点，亦是我所坚决反对的。”**

**其实，即使在这篇文章中，这个被描述为梦碎的少年，其思考问题的高度及其所反映出来的心智和对人生的认知能力，已经超越了一般在“体制内”读书的同龄人，已经反映出读经对他的积极影响。**

更本质的问题在于，无论是就一般读书还是作为教育资源，**《新京报》这篇反对读经的文章，能否回答以下三个问题：**

**a，不读经典，读什么？**

**b，不读本民族经典，读什么？**

**c，世界上哪个国家和民族的教育拒绝读本民族或本国的文化经典？**

**所以，我的意见是：就青少年读经而言，王财贵有问题，但那是方法问题；而《新京报》这篇文章反映出的，则是方向问题。**

方法问题可以讨论，也可以改进。但方向出了问题，那就需要改弦易辙了。

**王财贵的方法问题，主要在于，从教育的角度言，在现代社会和国家里，一种教育模式，必须注意以下四个方面：**

**不可脱离国家义务教育体系。1**

**这不仅事关孩子的未来人生选择，还事关国家义务教育法；**

**不可无其他学科的学习。2**

**现代人面对现代世界，现代世界有现代世界的知识体系、技术体系、职业体系，脱离了这样的体系，一个人无法适应和融入现代社会。**

**不可脱离家庭环境。3**

**家庭在孩子成长过程中的不可忽缺，已经是一个教育的基本常识。**

**不可没有与同时代人相同相似的人生经历。4**

**相同相似的学习经历，使得他们将来有相同的人生经历和共同的话语对象话语方式；甚至，话语本身也需要相同：相同的教育会给大家相同的话语体系，只有理解并熟练使用这样的体系，对话才是通畅而融洽的。举一个简单的例子：当我说某人局局于自辩如同“祥林嫂”时，共同读过鲁迅的人会心领神会。而一个自绝于一般人读书经历的人，则可能一头雾水。话语体系把他隔绝了。**

**还有，王财贵提倡无须理解的诵读。其实，就读经本身而言，不加讲解的机械记诵，没有进入学习者的情感和认知，对一个人精神的塑造也将受到极大的局限。而且，即使从记忆的角度上讲，机械的记忆也是低效率甚至无效的记忆。**

**但是，问题是，作为一个教育专家，王财贵先生对以上五个问题他难道没有意识和警惕？**

**我觉得不大可能。最大的可能是，他很无奈：现行教育体系拒绝经典学习，也拒绝他的建议和示范，无法实现教育的最核心的最原始的功能。于是，他只能另立一套孤悬的体系，自己去做。在废除读经几十年以后，要找出一个能教小学生疏通经典的中小学教师，也很不容易，于是，他只能要求不求甚解的“诵读”。**

所以，我们要做的，是要去思考：我们如何改进我们的教育，使之能够承担和实现教育的核心功能，而**不是谴责王财贵，对先行者求全责备，对不堪的现状则委曲求全。**

基于中国这样的文化传统和文化实现路径，基础教育阶段的语文教材必须全国统一编写，这是实现文化认同的必然要求，也是中国教育的基本使命之一。

而语文教材的编写，必须体现以下三个要求。

首先，必须体现去政治化的民族核心价值观，以此培养民族精神、民族气质，传承民族文化，建立道德信仰。

第二，必须是最经典的汉语文字，以此培养纯正、良好的语感，培养语言艺术的鉴别力和创造力。

第三，总量适中，能在义务教育的九年之内，最多在基础教育的十二年之类，让受基础教育者打下根基，获得相应的素质，获得国民所需的基本文明素质和文化教养。

这个“基本文明素质和文化教养”，并非为了一些精英人士，而应该是全体国民的教育“标配”。

何况，我们还要在基础教育阶段，为一些人成长为未来精英打下坚实的基础。

**在《教育六问》一书的最后，我有这样一段话：**

**现代基础教育不以培养大师为目标；但是，如果基础教育彻底断绝了大师出现的可能性，这种教育是可怕的。因为这种教育会使一个民族成为侏儒之群。**

**现代基础教育不以培养精英为旨归，但是，如果基础教育不能为精英的成长奠定文化基础，这种教育是可悲的。因为这种教育会使一个民族成为奴隶之邦。**

**现代基础教育不以杰出个人为培养目标，但是，假如在基础教育阶段就掐灭了受教育者“成就杰出”的理想，这样的教育是残忍的，因为它会使一个民族沦为平庸之辈。**

现代基础教育不以培养道德人格为全部，但是，假如教育没有了道德人格培养，在基础教育阶段就培训出急功近利的功利人格，这样的教育是下流的，因为它会使一个民族成为小人之薮。

教育，为了“造福”，为受教育者，为全人类。

教育，决不可“造孽”，古人讲“误人子弟”，就是“造孽”。